

**UNIVERSIDAD DEL CEMA
Buenos Aires
Argentina**

Serie
DOCUMENTOS DE TRABAJO

Área: Economía

**HOMENAJE A MILTON FRIEDMAN.
CLUB DE LA LIBERTAD**

**Alberto Medina Méndez (coordinador), Julio Jorge Elías,
Roque Fernández, Santos Mercado Reyes,
Bernard Munk y Edgardo Zablotzky**

**Diciembre 2021
Nro. 818**

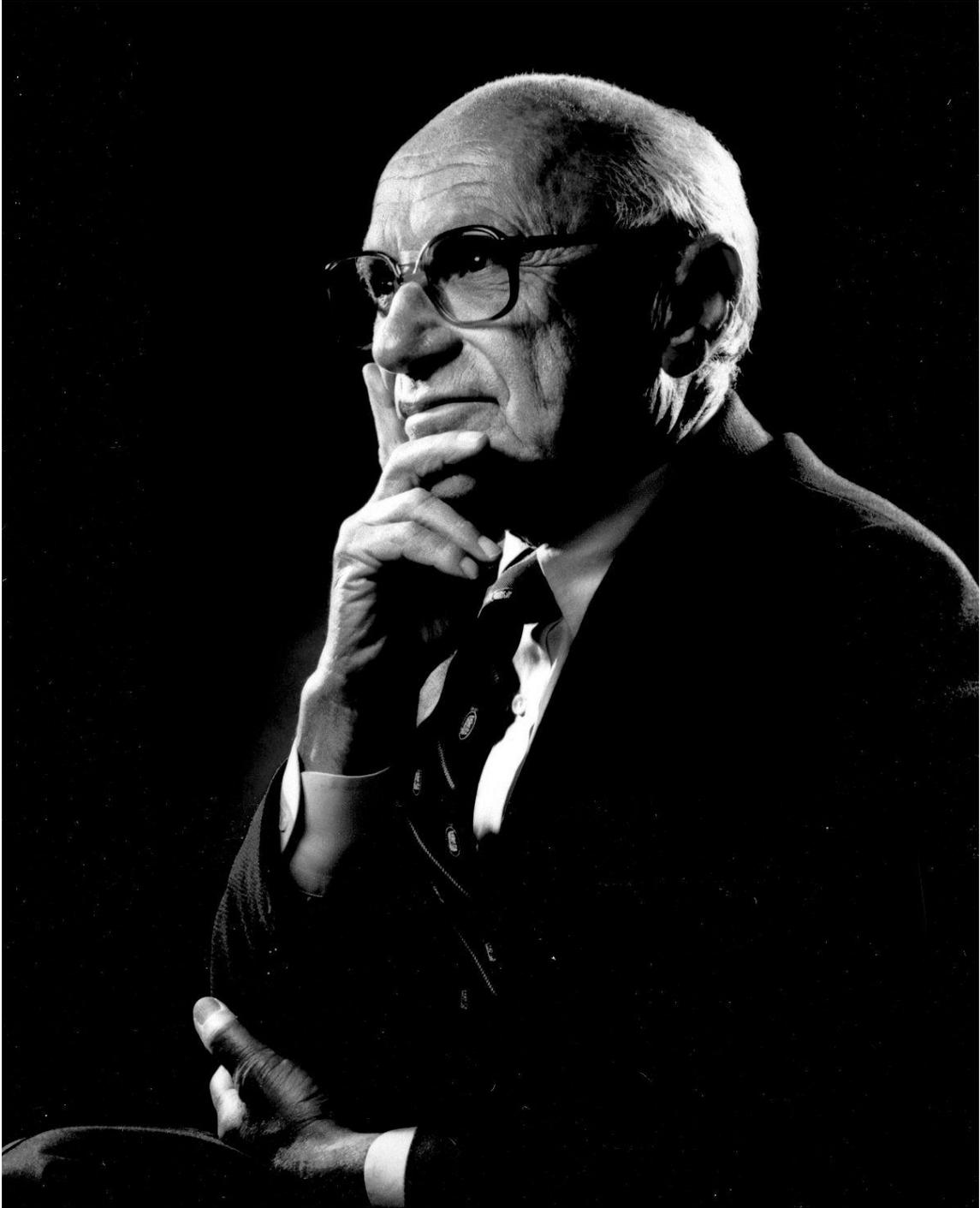
**www.cema.edu.ar/publicaciones/doc_trabajo.html
UCEMA: Av. Córdoba 374, C1054AAP Buenos Aires, Argentina
ISSN 1668-4575 (impreso), ISSN 1668-4583 (en línea)
Editor: Jorge M. Streb; asistente editorial: Valeria Dowding <ved@ucema.edu.ar>**

Homenaje a Milton Friedman Club de la Libertad¹

**Alberto Medina Méndez
Presidente Club de la Libertad**

**Julio Jorge Elías
Roque Fernández
Santos Mercado Reyes
Bernard Munk
Edgardo Zablotsky**

¹ Agradecemos la excelente colaboración de María Virginia Bruzzo, Coordinadora del Centro de Estudio del Club de la Libertad, y de Francisco Paisan, Secretario de Investigación y Formación del Club de la Libertad, quienes realizaron la traducción del inglés al español del texto de Bernard Munk. Los puntos de vista de los autores son personales y no representan la posición de la Universidad del CEMA.



Indice

<i>Homenaje a Milton Friedman, Alberto Medina Méndez</i>	<i>4</i>
<i>El Legado de Milton Friedman, Julio Elías.....</i>	<i>6</i>
<i>Milton Friedman y el impacto del Riesgo sobre la Distribución del Ingreso, Roque Fernández</i>	<i>10</i>
<i>Milton Friedman y la Revolución Capitalista, Santos Mercado Reyes.....</i>	<i>14</i>
<i>El Legado de Milton Friedman, Bernard Munk</i>	<i>18</i>
<i>El legado de Milton Friedman para la libertad, hacia un nuevo paradigma educativo, Edgardo Zablotzky.....</i>	<i>24</i>

Homenaje a Milton Friedman

Hace más de 5 años la *Fundación Club de la Libertad* decidió incorporar a su grilla de eventos una actividad que a partir de ese momento se llamaría *homenajes*.

Aquellos encuentros aislados que pretendían recordar el legado de ciertos pensadores liberales rápidamente se convirtieron en un ciclo de frecuencia mensual hasta adoptar este formato actual en el que semana a semana se celebra el aniversario del nacimiento de algún personaje que dejó su huella en el pensamiento universal.

A medida que fueron pasando los meses se perfeccionó la idea y la llegada de la pandemia abrió la puerta a otra etapa tan prolífica como enriquecedora. Lo presencial dio paso a lo virtual y de la mano de esa herramienta, el sueño de contar con más oradores de calibre internacional.

Actualmente tres expositores se exhiben por alrededor de 20 minutos por orador cada sábado, abordando una arista muy específica del homenajeado, recordando la obra de un filósofo, político, economista o artista que influyó de forma decidida en la evolución de las ideas de la libertad. Un moderador presenta la actividad, informa de la dinámica del evento, abre el juego con una breve semblanza que intenta establecer el contexto general, para luego compartir un video que ayuda a entrar en clima para lo que luego será el eje central, momento en el que los conferencistas sorprenderán a un auditorio, siempre ansioso de aprender algo nuevo.

El pasado 31 de julio, como lo hemos hecho tantas veces, llevamos adelante un capítulo más de esta secuencia. Era el turno del gran Milton Friedman. Como no queríamos que sea una edición más, nos esmeramos en pensar algo diferente.

Así fue como nació la idea del *Friedman's day*, dedicándole varias actividades en la misma jornada, que arrancó a las 10 de la mañana con un ciclo de lectura que se ocuparía de analizar un tramo de su obra *Libre para elegir*. En esa ocasión Carlos Hernandez, Director del Club de la Libertad, ofició de introductor a la temática y con la moderación del joven Santiago Maffuche, Coordinador de ese ciclo, intercambiaron interesantes ideas con los participantes.

Un poco más tarde, a las 16 horas, se iniciaba un debate que bajo el título *Austriacos y Monetaristas*, intentaría reeditar algunas discusiones habituales en torno a estas escuelas.

Finalizaría esta jornada tan especial con ese doble homenaje soñado. A las 18 horas, Alberto Medina Méndez — Presidente del Club de la Libertad — presentaría la versión en español que contó con oradores de la talla del rector de UCEMA, Edgardo Zablotzky, el prestigioso economista argentino Roque Fernandez y el destacado profesor universitario mexicano Santos Mercado Reyes, ante una audiencia numerosa que disfrutó de semejantes expositores.

Paso seguido, se inició la versión en inglés que contó con la moderación de dos jóvenes del Club, Francisco Pasian, actual Secretario de Investigación, y Virginia Bruzzo, Coordinadora del Centro de Estudios, quienes presentaron a los dos conferencistas internacionales que engalanaron este evento, a saber, Bernard Munk y Douglas Irwing. Una mención especial para Julio Elias, inspirador de esta chance de llevar a cabo un homenaje en inglés con oradores de enorme reconocimiento mundial.

Pocas veces el *Club de la Libertad* ha estado tan satisfecho por un homenaje como el que se llevó a cabo en esta oportunidad, no solo por la envergadura del homenajeado, sino también por la calidad de los contenidos que se han disfrutado y que aún quedarán en la memoria de todos los que participaron y de los que aún tienen la chance de ver el video en el canal de YouTube de la Fundación.

Alberto Medina Méndez
Presidente de la Fundación Club de la Libertad

El Legado de Milton Friedman

Julio J. Elías², Agosto de 2020.

Considero que uno de los legados importantes de Milton Friedman fueron sus alumnos. Por eso quiero dedicar este homenaje al querido Valeriano García, quien falleció hace un mes y medio en María Juana, provincia de Santa Fe.

Valeriano García fue un gran economista de Chicago y un gran defensor de las ideas de la Libertad. Fue alumno de Milton Friedman en los años sesenta y poseía todas las cualidades de los mejores economistas de Chicago.

En su Ely Lecture de 2017, Esther Duflo desarrolló la concepción de considerar al Economista como un *plomero*, quien se destaca no solo en la observación del problema general, sino también en tener muy en claro los detalles del mismo. En este sentido, Valeriano García fue un gran plomero.

Fundador de la *Fundación del Tucumán*; pionero en la educación de la economía en la Universidad de Tucumán; coautor junto a Alvaro Saieh del influyente libro *Dinero, Precios y Política Monetaria*; Director del Banco Mundial, recorrió el mundo asesorando sobre temas económicos a gobiernos de más de 20 países, siempre armado de los principios que aprendió de Milton Friedman: a) los incentivos importan, b) la utilización de la Teoría Económica para pensar en los datos. Este homenaje es para él.

Pensar en cuál es el legado más importante de Milton Friedman es sin lugar a duda una pregunta compleja sobre un hombre que realizó numerosas contribuciones y que tuvo una enorme influencia en las Ciencias Económicas y en la sociedad en general.

Hace un par años, en el Saieh Hall de Economía de la Universidad de Chicago realizaron una hermosa exhibición sobre Gary Becker y Milton Friedman. En esta exhibición se destacaban numerosos aspectos del trabajo de Friedman y se encontraban exhibidas las distinciones más importantes que recibió a lo largo de su carrera: la medalla del Nobel, otorgada en 1976, justamente en el bicentenario de las Riquezas de la Naciones; la medalla Clark, otorgada en 1951; la medalla presidencial de la Libertad, y la medalla Nacional de las Ciencias, ambas recibidas en 1988. Es decir que, efectivamente estamos hablando de un hombre que realizó importantes y variadas contribuciones.

Friedman fue un economista fundamental para el desarrollo de las ciencias económicas en el siglo XX. La revista inglesa *The Economist* lo describe como el economista más influyente de la segunda mitad del siglo XX, posiblemente de todo el siglo.

Creo que muchos académicos dirían que la mayor contribución de Milton Friedman fue el monetarismo o, tal vez, la teoría de la función consumo. De hecho, el premio Nobel a Milton Friedman fue “por sus logros en los campos de análisis del consumo, historia y

² Ph.D. en Economía por la Universidad de Chicago. Es Profesor del Departamento de Economía y la Escuela Negocios de la Universidad del CEMA, Argentina. También es Director Ejecutivo de la UChicago / UCEMA Joint Initiative for Latin American Experimental Economics (JILAEE), Director del programa de Maestría en Economía en UCEMA e Investigador Asociado del Center of Excellence on Human Capital and Economic Growth and Development de la State University of New York at Buffalo.

teoría monetaria y por su demostración de la complejidad de las políticas de estabilización”³.

En la celebración de los 90 años de Friedman en 2002, a la que tuve el honor de asistir (gracias a mi querido maestro Gary Becker), Ben Bernanke señaló que: “Entre los economistas, Friedman no tiene igual. Sus aportes a la economía son una legión, incluyendo su desarrollo de la teoría del ingreso permanente, su investigación en economía monetaria que cambió el paradigma, y sus estimulantes ensayos originales sobre la historia económica y la metodología en la economía”.



Cena en ocasión de la conferencia “A Conference to Honor Milton Friedman, the Paul Snowden Russell Distinguished Service Professor Emeritus, On the Occasion of his 90th Birthday,” Universidad de Chicago, 2002. Arriba (de izquierda a derecha): James Heckman (Premio Nobel de Economía 2000), Victor Lima, Julio Elías y Gary Becker (Premio Nobel de Economía 1992). Abajo: Milton Friedman (Premio Nobel de Economía 1976), Guity Becker y Rose Friedman.

John Cochrane va un poco más lejos y señala: “[I]a función consumo y las fundaciones monetarias de la inflación son tan importantes para la economía del siglo XX como el descubrimiento del ADN fue para la biología”. Por su parte, Gary Becker destaca que “Friedman fue un magnífico estadístico y un muy cuidadoso trabajador empírico. El libro sobre El Ingreso en las Profesiones⁴...seguramente se ubica entre los mejores estudios empíricos en economía, con una notable combinación de teoría, técnicas estadísticas y un cuidadoso análisis de los datos”.

³ <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1976/ceremony-speech/>

⁴ *Incomes from Independent Professional Practice*

Reformulando un poco la pregunta, y siguiendo el pensamiento de Friedman, me puse a reflexionar sobre cuál fue la importancia de Milton Friedman para mí, como economista y como individuo.

En un panel sobre desigualdad organizado por la Hoover Institution en 2015, Kevin Murphy, uno de los economistas más brillantes de la actualidad, señaló que “[e]l crecimiento de la desigualdad puede ser entendido en término de las fuerzas económicas más básicas: oferta y demanda. Fui estudiante de Gary Becker, por lo tanto, no conozco otra cosa”.

En esta última idea se encuentra la contribución y el legado de Friedman que quiero destacar y que está plasmado en su libro *Capitalismo y Libertad* de 1962. En esta obra, Friedman muestra el enorme poder del análisis económico para pensar en políticas públicas y el enorme valor social que tiene la libertad individual, y cómo las personas persiguiendo su propio interés, contribuyen al bienestar de toda la sociedad. Además, también señala cómo la idea de que la libertad individual, la habilidad de las personas para perseguir su propio éxito, contribuye al bienestar de todos, mostrando la eficacia del libre mercado como un medio para organizar los recursos, y destaca un gran escepticismo en la intervención del gobierno. Justamente su fuerte escepticismo en la intervención del gobierno se refleja en estas frases: “[s]i pones el gobierno federal a cargo del desierto del Sahara, en cinco años habrá faltante de arena" y "Mucha gente quiere el gobierno para proteger al consumidor. Un problema mucho más urgente es proteger al consumidor del gobierno”.

Milton Friedman fue un Maestro en la aplicación de los principios básicos de economía para analizar y guiar el diseño de políticas públicas. Con la premisa de que a las políticas no hay que evaluarlas por sus intenciones sino por sus resultados, la elaboración de sus propuestas de política se basa en la idea de que la competencia mejora el bienestar de los consumidores y en que las personas conocen sus propios intereses mejor que los funcionarios del gobierno o que cualquier otra persona u organismo. Con estos principios, Friedman mostró, por ejemplo, que el Servicio militar obligatorio era básicamente un impuesto sobre los reclutas que podían elegir otra carrera mejor paga en el sector privado, y propuso un servicio militar voluntario.

Desde la década de 1950, Friedman argumentó a favor de los sistemas de libre elección de escuelas y de vouchers como una forma de introducir la competencia y mejorar la educación. Al respecto, Friedman sostenía que “el gasto en educación será más eficaz si se basa en la elección de los padres y en la iniciativa privada, los pilares del éxito de nuestra sociedad”.

En todos los casos, Friedman primero analizaba cómo se comportan los mercados en respuesta a una política pública en particular, incluyendo cómo los participantes responden a cambios en sus incentivos y los efectos desplazamientos que producen las intervenciones del gobierno.

Todas estas aplicaciones de economía eran discutidas en su famoso curso de Teoría de los Precios de la Universidad de Chicago. Cuenta Robert Lucas que Friedman empezaba cada clase con una pregunta de actualidad. Este curso tuvo una gran influencia sobre el enfoque a la economía de grandes economistas como Gary Becker, Robert Lucas, Eugene Fama.

Gary Becker, uno de sus alumnos más prolíficos, tomó la antorcha de Friedman y desde muy temprano se planteó el desafío de evaluar la robustez y el alcance del enfoque económico aplicándolo a una amplia variedad de problemas sociales que, la mayoría de ellos fuera de los límites tradicionales de la economía, como el matrimonio, la fertilidad, la delincuencia, la discriminación racial, el uso del tiempo, las interacciones sociales y la drogadicción.

Un último aspecto del legado de Friedman que deseo destacar es el de su enorme labor en la difusión de la (buena) economía y su firme creencia en el poder del debate, tanto en el ámbito académico como en el de políticas públicas. El siguiente es un ejemplo de uno de sus famosos debates: un general, testificando ante la Comisión para evaluar la posibilidad de implementar el servicio militar voluntario, denunció la idea de Friedman diciendo que no deseaba dirigir un ejército de mercenarios. Milton Friedman lo interrumpió y le dijo: “General, ¿Usted prefiere comandar un ejército de esclavos?”⁵.

El gran legado de Milton Friedman es haber mostrado el poder del análisis económico, tanto en el ámbito académico como en el ámbito de políticas públicas. Su legado está vivo, y ciertamente se encuentra en el corazón de la Maestría en Economía que dirijo en la Universidad del CEMA, en donde tenemos el convencimiento de que el enfoque económico es una herramienta poderosa para entender el mundo que nos rodea. El análisis económico brinda una serie de herramientas que permiten analizar diversos temas desde una perspectiva tanto positiva como normativa. La premisa es que el entendimiento de un conjunto de principios económicos básicos resulta de gran utilidad para analizar una amplia variedad de problemas económicos y sociales. Este creo que es uno de los legados más importantes de Milton Friedman.

*“There’s no such thing
as a free alumni
magazine.”*

—MILTON FRIEDMAN, AM '33



Of course that’s not quite what the Nobel laureate in economics actually said. But if you think of the *University of Chicago Magazine* as a kind of metaphorical sandwich—two slices of institutional and alumni news, filled with features about teaching, research, ideas, and U of C people—then you have a taste of Chicago, delivered straight to your door six times each year.

A free lunch? Every year, the University and thousands of our readers combine to meet the costs of producing and mailing the Magazine. Your contribution (we suggest a gift of \$15) means a lot.

Of course, the Magazine will still come to you, whether or not you give. But if you do want to contribute, please make your check payable to the *University of Chicago Magazine* and send it, along with your news for the Magazine’s “Class News” section, to the address below.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO MAGAZINE
Robb House, 3737 Woodlawn
Chicago, IL 60637
ADDRESS CORRECTION REQUESTED

University of Chicago Magazine, Vol. 86, No. 2, December 1993.

⁵ https://en.wikiquote.org/wiki/Milton_Friedman

Milton Friedman y el impacto del Riesgo sobre la Distribución del Ingreso

Roque B. Fernández⁶, Julio 2021.

En *Two Lucky People* Friedman cuenta cómo fueron sus primeros años. Sus padres emigraron desde una pequeña ciudad cuya población era mayoritariamente judía en Hungría a Estados Unidos, su padre, en 1894 y su madre en 1895. Su padre se instaló como un pequeño comerciante independiente y su madre fue inicialmente empleada como costurera. Sus hermanas nacieron primero y él fue el último en nacer en 1912. A los pocos meses de nacer Milton, sus padres se mudaron desde Brooklyn a Rahway, ciudad distante a 32 kilómetros de Nueva York.

En Rahway los Friedmans comenzaron con un pequeño emprendimiento de confección de ropa que no funcionó, y luego, instalaron un negocio de venta al público (*drygoods store*). Refiriéndose a este emprendimiento, en *Two Lucky People*, Milton cuenta lo siguiente:

Aparentemente el negocio generaba el ingreso suficiente para mantener nuestro modesto estándar de vida. Al igual que muchos inmigrantes, nuestra vivienda estaba arriba del negocio...Entre mis memorias más impactantes se encuentran las acaloradas discusiones nocturnas de mis padres sobre cómo obtendrían el dinero para pagar sus deudas. Posponer los pagos de la deuda vencida era frecuente: primero, pagando al acreedor con cheques postdatados; luego, al vencimiento, ocurría una lucha frenética para encontrar algún comerciante amigo que nos cambiaría por dinero un nuevo cheque posdatado. (pag. 21)

Desde 1924 a 1928 Milton fue a Rahway High School, luego, entre 1928 y 1932, recibió una beca para estudiar en Rutgers University, con la que cubría solamente la matrícula. Para mantenerse, Milton trabajaba como empleado part-time en la tienda *Roselle's* cobrando cuatro dólares por una jornada de doce horas los sábados. También complementaba sus ingresos atendiendo las mesas de un restaurante que estaba cruzando la calle desde su dormitorio estudiantil. El restaurante operaba fundamentalmente al medio día y por su trabajo recibía una comida gratis recién a las 13 horas. Luego, salía apresurado para atender su primera clase que empezaba a las 13:30.

Tanto en Rahway High School como en Rutgers University, Milton sintió una particular atracción por las matemáticas y las estadísticas. Nunca pensó en aquellos momentos en una carrera académica, más bien se había orientado a obtener un título de Actuario, porque pensaba que tendría una mejor salida laboral.

Milton reconoció dos notables influencias intelectuales: Arthur Burns y Homer Jones. Con respecto a éste último, en *Two Lucky People* cuenta lo siguiente:

⁶ Profesor Emérito Universidad del CEMA, Argentina. Director del Fondo para la Promoción de la Investigación. Es Ph.D. en Economía de la Universidad de Chicago y Doctor en Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba. Académico de Número en la Academia Nacional de Ciencias Económicas. Entre 1991 y 1996 se desempeñó como Presidente del Banco Central de la República Argentina. En julio de 1996 asumió como Ministro de Economía y Obras y Servicios Públicos hasta diciembre de 1999.

Homer estuvo a cargo de enseñar seguros y estadística... Con el tiempo advertí que fui muy afortunado porque seguros, que parecía una materia poco significativa, Homer se encargó de resaltar su significado. Su mente inquisitiva, su inclinación teórica, su interés de granjero de Iowa en asuntos prácticos y con los pies sobre la tierra, se combinaron para llevarnos mucho más allá del libro de texto básico a los temas más fundamentales de Riesgo, Incertidumbre y Beneficio, como Frank Knight tituló su Obra Maestra.....Homer me introduce a lo que se conocía como la visión de Chicago. Al igual que su mentor, Frank Knight, originario del medio-oeste rural puso un énfasis sobre la libertad individual, was cínico y escéptico con los intentos de interferir con el ejercicio de la libertad individual en nombre del planeamiento social o valores colectivos, pero de ninguna manera era un nihilista. (pág. 31)

Al culminar sus estudios en Rutgers, Milton ya había desechado la posibilidad de una carrera como Actuario y decidió presentar formularios de admisión en diversas universidades. Recibió becas para cubrir matrículas en Brown para la carrera de matemáticas aplicada y en Chicago para estudiar economía. Era el año 1932 y la economía se encontraba en una profunda recesión que, indudablemente, orientó a Milton hacia el estudio de la economía. No obstante tal decisión, Milton tomó en Chicago suficientes cursos en matemática y estadísticas equivalentes a haber logrado un grado de Master en matemáticas.

Luego de su periodo de formación y trabajos profesionales en Washington, en 1942 Milton recibió la invitación de Allen Wallis de integrarse al Statistical Research Group (SRG) en la Universidad de Columbia. El objetivo del proyecto era contribuir al esfuerzo bélico en curso. Requería un contacto directo con oficiales de las fuerzas armadas y concurrían científicos de distintas disciplinas como físicos, ingenieros y matemáticos. Milton en *Two Lucky People* señala:

El resultado de mis dos años y medio en el Statistical Research Group me encontré con una experiencia profesional de lo más variada, interesante y excitante. La mejor experiencia profesional de mi vida que tuvo una influencia decisiva en mis trabajos posteriores. (pag.125)

Con respecto a la interacción de Milton con los diferentes científicos del SRG, aquel distinguió como un colaborador muy cercano a L. Jimmie Savage.

Los primeros párrafos de esta nota sugieren que si a Milton se lo clasificara según las metodologías de estudios sobre la distribución del ingreso, en sus orígenes se lo encontraría en una familia de clase media baja y al momento de su retiro de la actividad académica y profesional, se lo encontraría como una familia de clase media alta. Sin ser autorreferencial Milton, trata estos temas en los capítulos 4 y 15 de su libro *Price Theory*:

La distribución funcional del ingreso ha sido tratada primariamente como una reflexión de elecciones de individuos operando en el mercado: los valores de los factores se derivan del valor de los bienes finales que cooperan a producir; y el valor de los bienes finales se determinan por la elección de los consumidores entre las alternativas técnicamente disponibles. Por otro lado, la distribución personal del ingreso, en gran parte se ha tratado en forma independiente de las elecciones de los individuos en los mercados, excepto cuando afectan el precio por unidad de los factores de producción. Diferencias entre individuos y familias en la cantidad de ingresos recibidos son generalmente considerados como reflejando circunstancias fuera del control de los individuos

afectados, tales como eventos inevitables y diferencias en dotes naturales y riqueza heredada, o como acciones colectivas tales como impuestos y subsidios.

La acción individual puede afectar la distribución del ingreso en dos formas diferentes. La primera – el hecho de que las diferencias en ingresos monetarios pueden compensar ventajas o desventajas no pecuniarias vinculadas a la obtención de tales ingresos – ha sido observada, aunque su importancia es típicamente subestimada.....

La segunda forma que la acción individual puede afectar la distribución del ingreso frecuentemente ha sido menos advertida. Las alternativas abiertas a un individuo difieren, entre otras cosas, en la distribución de probabilidades del ingreso que prometen. (páginas 262-263)

Al encarar el tratamiento de este tema se nota el profundo enfoque actuarial que Milton hace del tema y al mismo tiempo el reconocimiento a la colaboración de Savage. Si bien el tema tiene una adecuada cobertura en su libro *Price Theory*, el artículo publicado en 1948 “The Utility Analysis of Choices Involving Risk “ de Milton Friedman y L. Jimmy Savage se convierte en un clásico de teoría económica que a menudo se referencia como *Friedman-Savage Utility Function*. Es imposible en una simple nota resumir la amplia cobertura del tema, aquí simplemente se esbozará el análisis utilitario de las decisiones que involucran riesgo para tratar su impacto en la distribución del ingreso. Refiriéndose a este tema en *Price Theory*:

Las alternativas abiertas a un individuo difieren, entre otras cosas, en la distribución de probabilidades del ingreso que prometen. De aquí es que la elección entre ellas dependa en parte de su gusto por el riesgo. Imagínese un idéntico conjunto de alternativas disponibles a miembros de dos sociedades, una constituida por individuos que tienen una gran aversión al riesgo; y otra con individuos que les gusta el riesgo. Esta diferencia en preferencias dictará la diferencia en las elecciones desde el mismo conjunto de alternativas. Estas diferencias se reflejarán más claramente, aunque de ninguna manera en forma exclusiva, en diferentes asignaciones de recursos para actividades dedicadas a construir la clase de riesgo atractiva a los individuos. Por ejemplo, pólizas de seguros será la industria principal en la primera sociedad y casas de loterías en la segunda; impuestos al ingreso y la herencia serán altamente progresivos en la primera sociedad, menos progresivos o regresivos en la segunda. El resultado será una distribución de ingresos diferente entre ambas sociedades; la desigualdad en ingresos tenderá a ser menor en la primera sociedad que en la segunda. Se deduce entonces que la desigualdad en el ingreso en una sociedad particular puede ser considerada de igual manera que que la clase de bienes que se producen, por lo menos en parte – y quizás en gran parte – consecuencia de la elección deliberada de acuerdo a los gustos y preferencias de los miembros de la sociedad más que simplemente un “una acción Divina”. (pag. 263)

El tema de la distribución del ingreso también ha sido un tema recurrente en otros libros muy populares de Friedman, tales como *Free to Chose* y *Capitalism and Freedom*. Julio H. Cole en “Milton Friedman on Income Inequality” encara el tema desde otros matices más filosóficos, afrontando el tópico *libertad versus igualdad*. En esta nota queda claro que, aun incorporando decisiones bajo riesgo, Friedman considera que la libertad de mercado favorece la asignación de recursos. También insinúa que en ausencia de externalidades, una política económica que interviene sobre el accionar del libre mercado puede conducir a una asignación de recursos ineficiente y pone en riesgo la libertad de los individuos.

Cole también identifica la posición de algunos críticos que advierten una contradicción en Friedman al proponer la intervención del gobierno para aliviar la pobreza mediante la instrumentación de un impuesto negativo al ingreso. Cole interpreta a Friedman desde una posición compasiva con respecto a la pobreza, ya que a Friedman nunca le contaron cuál es la situación de los pobres ya que él vivió en carne propia. Sin embargo, en *Capitalism and Freedom*, Friedman justifica los programas de asistencia pública para aliviar la pobreza en forma análoga a los problemas de bienes públicos y la existencia de free-riders. Los ciudadanos se sienten afectados por la existencia de la extrema pobreza y pueden estar de acuerdo en contribuir a su atenuación. La caridad privada puede resultar insuficiente y tiene el problema del free-rider que se beneficia con las contribuciones que hacen los *otros*, lo cual tiende a justificar la acción del Estado. Sin embargo, Friedman reconoce la dificultad de cómo se arriba a un óptimo para decidir sobre cuánto contribuir y de qué forma se asiste a la pobreza.

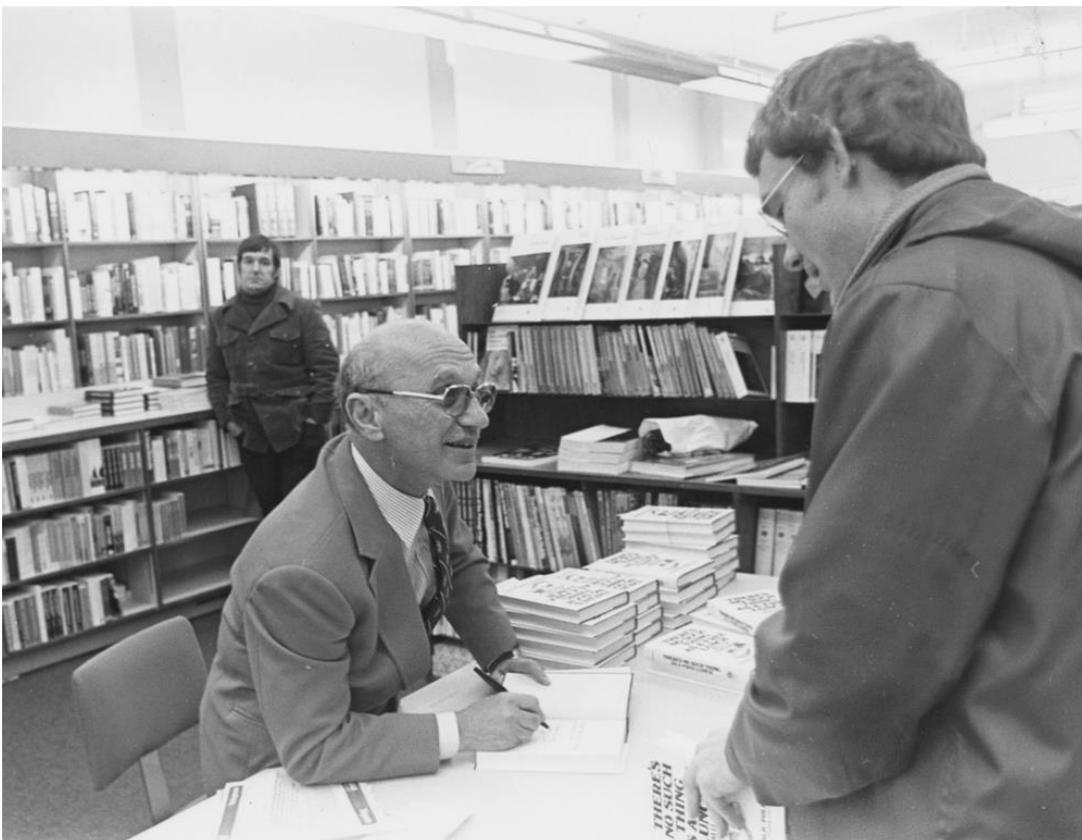
Referencias

Cole Julio H. (2008), "Milton Friedman on Income Inequality", *Journal of Markets and Morality*, Vol. 11, No 2, pp. 239-253.

Milton and Rose D. Friedman (1998), *Two Lucky People*, The University of Chicago Press.

Milton Friedman (1976), *Price Theory*, Aldine Publishing Company.

Milton Friedman and L. J. Savage (1948), "The Utility Analysis of Choices Involving Risk", *Journal of Political Economy*, Vol. 56, No 4, pp. 279-304.



Milton Friedman firma copias de su libro de 1975 "No hay tal cosa como un almuerzo gratis". University of Chicago Photographic Archive, [apf7-00284], Hanna Holborn Gray Special Collections Research Center, University of Chicago Library.

Milton Friedman y la Revolución Capitalista

Santos Mercado Reyes⁷, Julio 2021.

¿Quieres destruir a tu país?, lee y difunde a Carlos Marx; ¿quieres lograr una nación próspera, llena de vida para toda tu gente?, lee y difunde las ideas de Milton Friedman.

Los izquierdistas, comunistas y socialistas odian a Milton Friedman. Para denostarlo, desprestigiarlo y difamarlo dicen que es el “padre del neoliberalismo”, pero jamás han podido refutar sus ideas o dar mejores propuestas.

Izquierdistas y neoliberales están parados en polos diametralmente opuestos. Los primeros abogan por el control estatal, los segundos por la libertad del individuo.

Por cierto, si tienes un título de economista y nunca leíste *Libre para elegir*, significa que solo viste una cara de la moneda y, por cierto, la peor cara, la de Marx y Keynes. En realidad, no eres economista.

Milton Friedman abre la mente de la gente para soñar y diseñar sistemas y políticas. Por donde anda Milton Friedman ocurre lo opuesto a Atila: por donde pasaba Atila ya no crecía el pasto, pero por donde pasa Friedman no sólo crece el pasto, sino que también surgen flores, faunas y bosques.

Veamos algunos ejemplos de la teoría y filosofía de Milton Friedman.

(i) *Demostró que la crisis de 1929 no fue por culpa de los mercados sino de los gobiernos irresponsables.* Recuerde que, desde 1912 el gobierno monopolizó la emisión monetaria mediante el Fondo de la Reserva Federal. Al gobierno se le ocurrió que podría imprimir dinero para impulsar el crecimiento de la economía y lo logró, hasta que la gente se empezó a dar cuenta que esos dólares ya no estaban respaldados por oro. Se hicieron largas filas para rescatar el equivalente en metal y los ahorradores también querían su oro o sus billetes.

Los bancos tuvieron que cerrar, primero uno, luego, otro y otro. Dejó de haber créditos para las empresas, cayó la producción, las acciones se desplomaron, es el viernes negro de 1929. Pero todo fue porque el gobierno, irresponsablemente, usó la maquinita de imprimir dinero.

¿Y qué dijo Milton Friedman?

- a. Nunca se debe dejar que el gobierno administre o manipule la maquinita de hacer billetes, porque la usan para robarle al público. Cada vez que se imprime un nuevo billete, se genera una sobredemanda y eso empuja los precios hacia arriba. El trabajador, con su sueldo fijo ya no podrá comprar lo mismo que ayer, alguien le robó su poder adquisitivo: fue el gobierno.

⁷ Matemático por el Instituto Politécnico Nacional (México). Maestría en Economía Matemática por el Centro de Investigación y Docencia Económicas, Doctor en Economía por la Universidad Autónoma Chapingo (México). Miembro Fundador del Thomas Jefferson Institute for the Americas (Virginia, EEUU). Profesor-Investigador en la Universidad Autónoma Metropolitana (México).

- b. Para que una moneda sea sana, es decir, que no pierda su poder adquisitivo, no se debe imprimir dinero, salvo para reposición de billetes viejos.
- c. El banco central, es decir, el que tiene el monopolio de imprimir billetes, debe estar en manos privadas.
- d. El Banco Central no es para resolver problemas de pobreza, crecimiento o inversión. Su única función es conservar fija la cantidad de dinero, para que la unidad monetaria no pierda valor. Puede aumentar la cantidad de billetes, pero no la cantidad de dinero. Quiere decir que un billete de a cien se puede fraccionar en cien billetes de un peso. Pero se debe quemar el billete de a cien. Así, aumenta sin límites la cantidad de billetes, pero no la cantidad de dinero.

(ii) *El gobierno no debe tener ninguna empresa*, porque siempre va a fracasar y causar gran daño a la sociedad. Esto se debe a que, pone al frente a su amigo, compadre o amante. Es decir, gente que no está arriesgando su propio patrimonio. Si la empresa fracasa, ese administrador nada pierde, porque es un burócrata o funcionario de paso en el gobierno.

Nadie cuida mejor una empresa que el dueño que está arriesgando su patrimonio. Por eso proponía la privatización de todas las empresas estatales.

(iii) *Los impuestos deben ser mínimos*. Se justifican porque hay gente que roba, asesina, golpea al prójimo. Alguien debe impartir justicia y eso implica gastos. Pero sería ideal que ninguna empresa pagara impuestos. Porque su sola existencia ya está beneficiando a la gente. Solo los ingresos personales deberían contribuir al gasto del gobierno, y entonces esos impuestos serían mínimos.

Solo imaginen un país donde ustedes pongan un negocio y el Estado no les cobra por las ganancias de su empresa. Si la empresa produjo un millón de pesos y el dueño se queda con cien mil, ese ingreso personal sí pagaría por ese ingreso personal, pero el resto, es para inversión, crecimiento, etc.

(iv) Milton Friedman nunca creyó en la democracia. No sirve estar eligiendo un nuevo presidente cada 4 o 6 años y esperar a ver qué locuras se le ocurre imponernos. En lugar de ello, Friedman habla de *limitar el poder del gobierno*.

Los gobiernos no se deben meter en la economía, no deben ser los dueños de los recursos naturales: gas, petróleo, uranio, agua, etc. Ni deben decir cómo deben ser explotados por la iniciativa privada. El gobierno debe ser como el árbitro en un juego de fútbol, es muy importante, pero no debe patear la pelota. Su función es cuidar el orden para que nadie mate, nadie robe y nadie cometa fraudes.

(v) *El gobierno no debe tener escuelas ni universidades.* Las actividades educativas corresponden a la sociedad, al sector privado. Pero todos los gobiernos se han apoderado de la educación mediante subsidios a escuelas *públicas*, pero también controla a las escuelas privadas. Es el peor de los mundos en el tema educativo.

Para iniciar el cambio, propone la introducción de los *vouchers*. Es decir, cambiar los flujos de financiamiento de tal manera que en lugar de darle el dinero a las escuelas, se lo dé a los estudiantes para que ellos, con su propia mano, paguen la colegiatura en la escuela que creen que les va a dar buen servicio.

Lo más importante de esa propuesta es que las escuelas aprendan a vivir de lo que paga el cliente y no de lo que les da el gobierno. Pero esta propuesta es transitoria, solo para iniciar una gran reforma al sistema educativo de tal manera que las escuelas se vean obligadas a competir y preocuparse por darle mejor instrucción al cliente, es decir, al alumno.

Además, propone que las escuelas se vendan a los propios profesores, para que dejen de ser los burócratas simples que solo se preocupan por el cheque quincenal. De esta manera estarían compartiendo el riesgo e interés de que la escuela sea cada vez mejor. Y esto permitiría cambiar la filosofía de formar a los estudiantes solo para ser empleados. Es que nuestros países necesitan profesionistas emprendedores, gente que tome riesgos, hombres de negocios capaces de formar nuevas fuentes de trabajo.

Y un punto final de este tema es crear los sistemas de financiamiento para aquellos alumnos que desean formarse en el país o en el extranjero. Este sistema o banco le prestaría los recursos necesarios para pagar la colegiatura, alquilar vivienda, comprar libros, etc. Y empezarían a pagar cuando se hagan productivos. Es el “estudie hoy y pague después”. Y esto resuelve un problema moral de no consumir a costillas de los demás. Y no habría un solo joven que alegara falta de recursos para instruirse.

(vi) Milton Friedman propone *cero obstáculos al comercio interno y foráneo.* Nos diría que no debe existir el Impuesto al Valor Agregado (IVA), ni aranceles de importación o impuestos por exportar.

Se oponía a los tratados de libre comercio y prefería apertura unilateral: pueden venir todos los que quieran vender o producir en nuestro país. No les retendremos ganancia, no les cobraremos por sacar sus beneficios.

(vii) Finalmente, Milton Friedman, como todo liberal, neoliberal, anarcocapitalista o de la Escuela Austriaca de Economía advierte que allí donde se tolera el daño a la propiedad privada, será un país que se va a la ruina. La propiedad privada es la base de la civilización, del progreso y de la prosperidad para todos.

(viii) Friedman es defensor del *individualismo metodológico*. Esto significa que pone en el centro del universo al hombre. El individuo no debe estar sometido a las colectividades, cualquiera que estas sean.

Milton Friedman fue cofundador de la *Mont Pelerin Society*, una organización dedicada a promover la libertad de los individuos, los mercados libres y los gobiernos limitados. Cuando el mundo se estaba resbalando hacia el socialismo, comunismo, nazismo y fascismo, la *Mont Pelerin Society* con Friedman y otros pensadores como Hayek y Mises, sirvió de inspiración para economías como Hong Kong, Chile, China, Rusia, Singapur y otras. Por lo tanto, ayer y hoy puedo decir que: allí donde se para Milton Friedman sucede una revolución capitalista.

¿Y por qué no se enseña esto en las escuelas? Porque escuelas y universidades están controladas por marxistas y keynesianos, es decir, por la izquierda, por socialistas que creen que concentrando el poder en el gobierno o en un líder se logran mejores metas. Sin embargo, están totalmente equivocados. Tarea urgente de los liberales y de la gente honesta es meter a Milton Friedman en las escuelas y universidades, públicas y privadas.



Milton Friedman, George Stigler y Aaron Director en la reunión fundacional de la Mont Pelerin Society, 1947.

(Box 115, Milton Friedman Papers, Hoover Institution Archives)

El Legado de Milton Friedman

Bernard Munk⁸, Julio 2021.

Al preparar estas notas, tengo la suerte de pasar unas vacaciones tranquilas en Grecia (ahora en Tesalónica, pero escribí esto en Atenas), el hogar de la primera "sociedad democrática" de la que tenemos algunos registros considerables. Irónicamente, el mundo se está recuperando de una horrible "plaga" internacional (covid-19) que ha limitado nuestras libertades de muchas maneras, al tiempo que permite a los gobiernos intervenir en nuestra capacidad de asociarnos libremente, innovar, viajar, enseñar, expresar nuestras ideas, participar en el libre comercio, así como en muchas otras actividades, ¡todo en nombre de "protegerlos"! En segundo lugar, podríamos notar que Atenas fue doblemente retraída al comienzo de la guerra del Peloponeso por una "plaga" (aún no claramente identificada) que paralizó su respuesta a los ataques espartanos y, en última instancia, se cobró la vida de su líder político más notable, Pericles. Lo señalo porque en mis observaciones posteriores sobre el profesor Milton Freedom, la cuestión del liderazgo político no se trata plenamente como debe ser si queremos comprender completamente los caminos que nos describió a lo largo de su larga carrera.

Tuve la suerte de ser un estudiante en Chicago durante los mejores años del profesor Friedman a principios de la década de 1960, cuando muchas de sus ideas a menudo fueron ridiculizadas tanto por otros economistas profesionales como por funcionarios del gobierno que tenían puntos de vista más bien estatistas sobre el papel del gobierno, descendiendo de la prevalencia de las ideas keynesianas que quedaban de los últimos grandes experimentos en el gobierno (la Gran Depresión y el final de la Segunda Guerra Mundial).

La primera edición de la obra de Milton Friedman, *Capitalismo y Libertad*, salió en 1962 en medio de mis años de posgrado en Chicago... y sabemos que no fue bien recibido en su momento. De hecho, la mayoría de nosotros, que estábamos totalmente abrumados por el alcance de los intereses de Friedman en economía y política, y sus capacidades analíticas bien conocidas, encontramos gran parte de *Capitalismo y Libertad* como "viejas noticias" ya presentadas de alguna manera por sus conferencias en Teoría de Precios —que todos tomamos— y sus esfuerzos por cambiar el enfoque de la política monetaria (a través de su monumental libro con Anna Schwartz, *La Historia Monetaria de los Estados Unidos* fue publicada en 1963).

⁸ FPRI Senior Fellow, es el director de Munk Advisory Services. El Dr. Munk fundó y dirigió seis compañías diferentes en negocios nacionales e internacionales activos en Europa, el Lejano Oriente, América Central y del Sur y África. Su experiencia previa incluye ser economista jefe en Bowman Capital Management, profesor invitado del Board of Governors de la Federal Reserve, y miembro del Instituto Brookings. Profesor adjunto de administración en la Wharton School de la Universidad de Pennsylvania y miembro principal del Centro SEI de estudios avanzados en administración. El Dr. Munk recibió su Ph.D. (Ciencias económicas); Maestría (Economía); y BA (Historia) de la Universidad de Chicago.

Otra ironía me llamó la atención cuando revisé el *prefacio* (de Binyamin Appelbaum) a *Capitalismo y libertad* en su declaración de que el capitalismo "había caído en algún desfavor", en ese momento. (1962). *Capitalism and Freedom* surgió durante la gran fascinación de muchos estudiantes de la época por el supuesto éxito del comunismo soviético (por ejemplo, el Sputnik) y cierta apreciación mística de lo que parecía ser el éxito político en China del PCC bajo Mao Tze Tung. Las brutalidades y exterminios de millones de personas que habían ocurrido durante los primeros años de estos regímenes no fueron ampliamente documentadas hasta que *Archipiélago Gulag* de Solzhenitsyn apareció en Occidente a fines de la década de 1970.

Menciono esta cronología precisamente porque estamos presenciando un segundo episodio del "desfavor" del capitalismo en los Estados Unidos, y también en muchos otros países. Sean testigos de los cambios en América Latina en Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, Perú y Venezuela. Y, en los Estados Unidos, donde el capitalismo ha elevado nuestro nivel de vida a su nivel más alto en la historia, y ha reducido la pobreza en inmensas cantidades dondequiera que se le haya dado la oportunidad de florecer. Si ves los medios de comunicación estadounidenses o lees la mayoría de sus periódicos, no lo sabrás. ¡Parecería que "Capitalismo y Libertad" ha fracasado y fracasado gravemente! Cuando vemos el epíteto de "Racismo" lanzado tan libremente por los jóvenes, a menudo de entornos de clase media, hay que preguntarse qué tipo de educación ha impedido su conocimiento de la historia de los Estados Unidos; su conciencia de la coerción brutal en muchas sociedades no capitalistas; y su comprensión de los datos reales del progreso económico en los últimos 60 años desde que Milton Friedman publicó *Capitalismo y libertad*.

Milton Friedman ha sido citado a menudo como el economista más sobresaliente del siglo 20. En cuanto a sus contribuciones técnicas, no hay duda de que sus esfuerzos en las décadas de 1940, 1950, 1960 y 1970 iluminaron gran parte de la macroeconomía y aún continúan dando frutos. Su análisis de políticas de vivienda, de las virtudes de las escuelas chárter como alternativa educativa basada en el mercado, de la flexibilidad ofrecida a las políticas macro a través de la eliminación de los controles de cambio y su larga defensa de la abolición de las restricciones al comercio internacional son parte del léxico de mercados más libres y economías más libres.

Normalmente, un hombre que cubrió tal rango de política social debería estar satisfecho con tal lista de logros, pero creo que el Milton Friedman que conocimos en las décadas de 1990 y 2000 no estaba completamente terminado tanto con su análisis de las condiciones actuales como con sus vívidas afirmaciones de que los mercados libres eran esenciales para la libertad política. Permítanme amplificar un poco esos pensamientos.

Cuando miramos alrededor del mundo, particularmente a los nominalmente "estados democráticos", es decir, aquellos estados que no están gobernados por alguna forma de régimen totalitario, observamos una creciente división entre las personas que creen que son "libres" y las que creen que están "controladas" por alguna cábala amorfa y mal

definida de intereses especiales. Vemos esto en el movimiento "Black Lives Matter"; en el saqueo e incendio de ciertas secciones de las ciudades estadounidenses, a menudo por manifestantes dispuestos a convertir sus demostraciones en violencia. Lo vemos en los partidarios de nuestro anterior presidente que atacaron al Congreso en una protesta físicamente violenta en la que murieron varios. Lo vemos en las protestas en Europa y Europa del Este tanto en la llamada "izquierda" como en la "derecha". Casi parece como si hubiéramos visto cómo la historia se repite.

Marx afirmó que la historia se repite, la primera vez como tragedia, la segunda vez como farsa. ¿Deberíamos pensar en lo que está sucediendo hoy en los estados nominalmente democráticos como una farsa? ¿Tal vez la segunda vez también es una tragedia? O, ¿existe alguna conexión inherente entre el aparente éxito del capitalismo en los estados nominalmente democráticos y el descontento de nuestra generación más joven que con frecuencia irrumpe contra el "capitalismo", el mismo sistema que les ha dado oportunidades económicas tan ampliadas y que se ha mantenido en la base de su libertad política?

En mi opinión, hay un tema común que resuena en nuestra era actual de descontento. Es lo que yo llamaría la "Doctrina de la Equidad". Aparentemente, el hecho de que los mercados libres generen inmensas efusiones de innovación y que los mercados recompensen tales innovaciones tan bien en una era de globalización, son ingredientes principales para el descontento de muchos. Muchos individuos hacen comparaciones odiosas entre su propio estatus económico personal y los resultados altamente publicitados de los muy ricos. Estos últimos, por multitud de razones, han ido mucho más allá de las recompensas de los simples ingresos laborales. De hecho, gran parte de su riqueza y los ingresos de esa riqueza son financieros, derivados de la propiedad del capital intelectual y físico. Los ricos no pueden gastar sino una fracción de lo que produce su capital humano y físico y sus estilos de vida son muy diferentes de la familia "promedio". Por supuesto, como sabemos, en economías cuyos mercados son mucho menos que libres, a los "ricos" les va proporcionalmente incluso mejor que a los "ricos" en mercados mucho menos restringidos, pero ese hecho apenas se aborda en los medios públicos. Uno sólo tiene que mirar a las cleptocracias de todo el mundo para una demostración de ese tipo de desigualdad.

Además, a los medios de comunicación y al "hombre común" les parece que la influencia política de los ricos con burócratas y políticos de alto rango es mucho mayor que de aquellos cuyos ingresos provienen del trabajo. La implicación de esa observación ya sea cierta o no, que podemos dejar en un segundo plano por ahora, es que los "intereses especiales" se sirven mucho más rápido y más a fondo que la "masa" del pueblo. Esa observación me lleva de vuelta a la antigua Grecia y a la turbulenta historia de la primera gran democracia, Atenas.

Cualquier lectura justa de la política ateniense en el siglo 5 a. C. muestra que, si bien es cierto que siempre hubo familias e individuos "líderes" que tuvieron un acceso más

cercano a importantes figuras políticas y gobernantes, la política ateniense fue de hecho fuertemente influenciada, incluso dominada por la masa de atenienses que tenían derechos políticos firmes en lugar de propiedades significativas. Incluso se puede argumentar que fue la "masa" la que forzó las malas decisiones de líderes y estrategias (Sicilia, por ejemplo) lo que llevó a la derrota final de Atenas. Atenas nunca se recuperó de su fallida campaña en Sicilia contra Syracuse.

Applebaum en sus notas saca a relucir el hecho de que en sus últimos años la íntima conexión que Friedman había establecido inicialmente entre la necesidad de que los mercados libres apuntalaran la libertad misma se hizo quizás menos clara para él. Sin embargo, la clara distinción entre un estado totalitario y la libertad de aquellos que están tan gobernados por tal estado y un estado democrático libremente elegido permanece. Pero dentro de los estados democráticos, hay infinitas variaciones en el contenido y en el estilo sobre los derechos de propiedad y los mercados libres. Algunos estados democráticos son más libres que otros. La equidad de los resultados difiere entre los países. En algunos estados, abrumados por los números que son claramente POBRES, restringir la libertad de los demás y cambiar la distribución de la producción de una manera significativa se convierte en una opción más atractiva que permitir que personas extremadamente capaces y laboriosas se eleven a la clase de gran riqueza. El resultado político es restringir mediante **impuestos** o programas **de gasto** público el crecimiento de la economía en su conjunto. Además, y esta es un área sobre la que Milton Friedman no opinó mucho públicamente, el resultado en diferentes estados está fuertemente influenciado por la calidad y la comprensión de los líderes elegidos por los votantes.

Inevitablemente, los votantes más pobres, que por números son la clase más grande de votantes, están persuadidos de que pueden tener "armas y mantequilla", para usar los viejos antónimos. Como resultado, los políticos compiten para gastar el dinero de otras personas para obtener o retener cargos políticos. Cambian las leyes fiscales y las condiciones de competencia tratando de legislar la "equidad del resultado". Muchas de estas medidas limitan el crecimiento de la producción y, a menudo, ni siquiera reajustan los resultados para que sean más "justos". Sin embargo, las apariencias cuentan más que la sustancia. Los votantes están influenciados por la presentación, no por los datos reales.

Abraham Lincoln dijo: "No se puede engañar a toda la gente todo el tiempo", pero una sociedad política estrechamente competitiva no necesita el voto de toda la gente. Solo tiene que mover un poco el margen. Los resultados binarios de la votación no son como los resultados del mercado. Los mercados mueven la producción por la cantidad de dólares gastados en la representación de producción proporcional, por así decirlo. Los resultados de la votación son binarios. Uno vota por A o B, pero los intercambios políticos entre los ganadores políticos pueden crear una mayoría de interés de trabajo. Lo que puede contar más en un sistema de elección binaria es mover ligeramente los

porcentajes porque entonces el "ganador" puede reestructurar el juego. El ganador puede convertirse en un totalitario virtual. La conclusión de este tipo de análisis es la vieja sabiduría contenida en los escritores de *El Federalista (The Federalist Papers)* sobre la ira de una tiranía de la mayoría. Siempre existe en una democracia. Una vez que una mayoría controla el Gobierno, puede cambiar las reglas de la competencia política.

A mi juicio, Milton Friedman fue el mayor portavoz de la libertad en mi vida. Vivió una vida intelectual muy larga y extremadamente productiva que tuvo muchos derivados. Nunca renunció a su defensa de la Libertad y la importancia de los Mercados Libres para mejorar y proteger esa Libertad. Sin embargo, la implementación de la Libertad también requiere un buen liderazgo, liderazgo que esté dispuesto a ver a través de la niebla de la "Equidad". Los políticos y burócratas se centran en el *ahora*; un buen liderazgo busca resultados en el futuro. Tenemos una profunda necesidad de que otro Milton Friedman nos muestre cómo se puede lograr ese vínculo y cómo elegir líderes que se mantengan en el camino correcto hacia ese futuro.

Permítanme concluir con algunas conclusiones. En resumen, ¡los liberales tienen una gran carga que levantar!

Capitalismo y Libertad es un argumento elegante y persuasivo para la Libertad en oposición al creciente Control del Gobierno. pero si miramos alrededor del mundo, el LIBERALISMO AHORA ESTÁ PERDIENDO.

Ya sea que miremos a los gobiernos nominalmente democráticos o a aquellos gobiernos que son explícitamente totalitarios, EL ESTADO ESTÁ GANANDO

Como economistas empíricos entrenados por Milton Friedman, deberíamos preguntarnos: ¿por qué estamos perdiendo?

Mi propia conclusión, no necesariamente documentada por una investigación inteligente y muy necesaria, es que la gente parece aceptar varias premisas importantes:

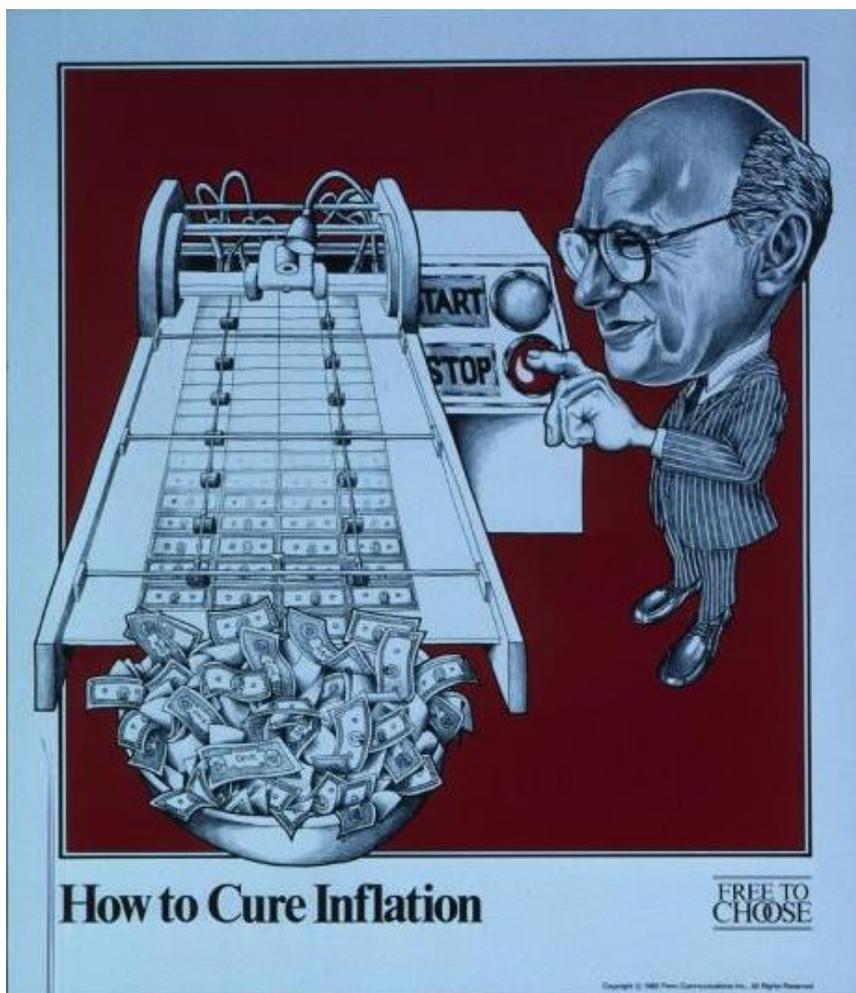
1. Las funciones del gobierno han crecido exponencialmente con el tiempo: *el control explícito sobre el comportamiento individual es ampliamente preferido al funcionamiento imperceptible de los mercados.*
2. El comportamiento humano parece estar fuertemente influenciado por la aversión al riesgo. La gente es más propensa al atractivo de que el gobierno puede arreglar las características de la lotería de los resultados humanos, a pesar de la vasta evidencia empírica del fracaso del gobierno para inventar la igualdad de resultados. Los gobiernos pueden ayudar a la Igualdad de Oportunidades, es posible que no puedan crear igualdad de resultados.
3. Una encuesta sobre las críticas de Friedman a la intervención del gobierno conduce a *algunas decepciones severas*: vivienda pública, seguridad social, licencia profesional, salarios mínimos, el fin del impuesto sobre la renta de las empresas y la asignación de ganancias no distribuidas a los accionistas como ingreso imponible, el fin del impuesto a la herencia y el establecimiento de un impuesto sobre la renta fijo, el fin

de los aranceles y cupos, los subsidios agrícolas y, claramente, las reglas de la autoridad monetaria frente a la autoridad burocrática.

4. LAS VICTORIAS DEL LIBERALISMO SON POCAS

- a. ejército de voluntarios— no mencionado en *Capitalismo y libertad*.
- b. algunos avances en las escuelas chárter con pequeños avances en el uso de recursos públicos para las escuelas chárter
- c. el impuesto negativo sobre la renta

TENEMOS NUESTRO TRABAJO HECHO PARA NOSOTROS, ¡VAMOS A TRABAJAR! TENEMOS QUE EMPEZAR A GANAR DE NUEVO.



Cómo curar la Inflación, 1982, Poster collection, Hoover Institution Library & Archives, <https://digitalcollections.hoover.org/objects/42067/how-to-cure-inflation>

El legado de Milton Friedman para la libertad, hacia un nuevo paradigma educativo

Edgardo Zablotsky⁹, Julio 2021.

Hace muchos años que la educación en nuestro país es mi obsesión. Nadie mejor que Milton Friedman para explicar el porqué. En sus propias palabras: “Una mejor educación ofrece una esperanza de reducir la brecha entre los trabajadores más y menos calificados, de defenderse de la perspectiva de una sociedad dividida entre los ricos y pobres, de una sociedad de clases en la que una élite educada mantiene a una clase permanente de desempleados.” Yo me atrevería a agregar que una mejor educación ofrece una esperanza de tener un país menos parecido a la Argentina actual.

Al evaluar sobre qué escribir para este ensayo, me vino a la mente una conferencia que pronuncié hace unos años, motivada en un evento denominado *The Final Friedman Legacy Day*, en el cual la *Friedman Foundation for Educational Choice* recordó por última vez el legado de sus fundadores, Milton y Rose Friedman, y anunció el nuevo nombre que la fundación habría de llevar a partir de entonces, respetando de esta forma la voluntad de los Friedman, quienes, a pesar de que apoyaban firmemente el trabajo futuro de la fundación, no deseaban que su nombre quedase unido a actividades que no podían controlar. Por ello solicitaron específicamente que la Fundación dejase de usar el nombre de Friedman en algún momento después de su muerte.

En dicho evento, David Friedman realizó una presentación sobre el legado de sus padres en defensa de la libertad educativa y luego el presidente de la Fundación anunció su nuevo nombre, *EdChoice*, y el plan de acción para seguir luchando por los ideales de Milton y Rose Friedman.

Probablemente la *Friedman Foundation for Educational Choice* constituye uno de los más importantes legados de Milton Friedman para la Libertad. Pensemos que propuso la idea de vouchers educativos en 1955, a los 43 años, y trató de difundirla durante el resto de su vida, culminando dichos esfuerzos con la creación en 1996 de la Fundación.

La idea, como toda buena idea, es simple: el Estado seguiría subsidiando a la educación, pero los recursos no se asignarían a la oferta de la misma, las escuelas, sino a la demanda, los alumnos. Por ejemplo, en *Capitalismo y Libertad* (1962) Friedman lo define con claridad: “El sistema que tendría más justificación sería una combinación de escuelas públicas y privadas. Los padres que decidieran llevar a sus hijos a colegios particulares recibirían del Estado una cantidad igual a la que se calcule como costo de educar a un niño en la escuela pública”.

Un monopolio genera importantes costos para los consumidores, no me puedo imaginar mejor evidencia de ello que el virtual monopolio estatal de la educación. Al fin y al cabo, aquellas familias carentes de posibilidades económicas para optar entre una institución

⁹ Ph.D. en Economía de la Universidad de Chicago. Es Miembro de Número de la Academia Nacional de Educación. Ejerce los cargos de Profesor Titular y Rector de la Universidad del CEMA, Argentina. Es Director Ejecutivo del UCEMA Friedman Hayek Center for the Study of a Free Society, Miembro de la Mont Pelerin Society, del Consejo Académico de la Fundación Libertad y Progreso, de la Fundación Atlas (Argentina), y del Consejo Consultivo de la Fundación Acton (Argentina). Centra su interés en dos campos de research: filantropía no asistencialista y las políticas públicas llevadas a cabo en el área educativa en Argentina.

pública y otra privada enfrentan al Estado como el proveedor monopolista de los servicios educativos que reciben sus hijos.

Es posible encontrar, a lo largo de los tiempos, múltiples opiniones coincidentes con esta apreciación. Por ejemplo, Frédéric Bastiat señalaba en 1849 en su ensayo *¿Qué es el dinero?* que “la necesidad más urgente no es que el Estado deba enseñar, sino que debe permitir la educación. Todos los monopolios son detestables, pero el peor de todos es el monopolio estatal de la educación”.¹⁰

Ciento cincuenta años más tarde, en una entrevista realizada en Washington por el Instituto Smithsonian, Steve Jobs realizó un diagnóstico similar: “Al monopolista no tiene por qué importarle prestar un buen servicio. Eso es sin duda lo que el sistema de educación pública es en la actualidad”¹¹. Más aún, agregó Jobs: “Una cuestión de hecho es que si un padre desea que su hijo estudie en un colegio privado no podrá utilizar para ello el costo de educar a su hijo en el colegio público, sino que deberá pagar además el precio de la escuela privada”. Es claro que ello convierte, para muchos padres, la educación pública como la única alternativa factible para la educación de sus hijos. ¡Un real monopolio!

En aquella entrevista Steve Jobs se definió como un gran creyente en la igualdad de oportunidades, en oposición a la igualdad de resultados: “Yo no creo en la igualdad de resultados, porque por desgracia la vida no es así. Sería un lugar muy aburrido si lo fuera. Pero realmente creo en la igualdad de oportunidades. La igualdad de oportunidades para mí más que nada significa una gran educación”¹². Por ello, afirma Steve Jobs en la entrevista: “Yo creo firmemente que si el país entrega a cada padre un voucher por el costo de educar a su hijo en el sistema público, el cual solamente podría ser utilizado en una escuela acreditada, varias cosas sucederían”.

En primer lugar, las escuelas comenzarían a competir fuertemente para atraer alumnos. En segundo, se abrirían nuevas escuelas: “Usted podría encontrar graduados universitarios muy idealistas, llenos de energía, quienes en lugar de iniciar una empresa en Silicon Valley, habrían de iniciar una escuela. Yo creo que lo harían mucho mejor que cualquiera de nuestras escuelas públicas”¹³. Finalmente, considera que la calidad de las escuelas, dada la competencia, comenzaría a mejorar.

Volvamos a permitirle a Milton Friedman hablar por sí mismo. Veamos como definía la misión de la Fundación: “Esta fundación es la culminación de lo que ha sido uno de nuestros principales intereses durante más de cuatro décadas: la mejora en la calidad de la educación a los niños de todas las clases sociales de esta nación, independientemente que la enseñanza se imparta en las escuelas públicas o privadas o en casa.”

Qué mejor forma de testimoniar lo ajustada de esta definición que la nota publicada en el Washington Post en 1995, un año antes de la creación de la fundación, al cumplirse 40 años de su propuesta. En la misma Friedman afirmaba: “Nuestras escuelas hoy son mucho peores de lo que eran en 1955. En ningún otro aspecto son tan grandes las desventajas de los residentes de los barrios pobres como en la calidad de la educación

¹⁰ http://bastiat.org/en/what_is_money.html

¹¹ <https://americanhistory.si.edu/comphist/sj1.html>

¹² *Ibidem*.

¹³ *Ibidem*.

que pueden obtener sus hijos...”¹⁴ caracterizada por “altas tasas de deserción, creciente violencia escolar, bajo rendimiento y desmoralización de maestros y estudiantes”¹⁵.

No hay manera de leer la cita sin pensar en nuestro país.

Por ello, permítanme avanzar un paso más, y terminar este breve ensayo con un cuento que me parece fascinante por su poder premonitorio.

Imagínense un país donde los ciudadanos siempre han estado orgullosos de la amplia disponibilidad de educación para todos y del rol jugado para ello por la educación pública.

Imagínense que en los últimos años su realidad educativa se ha visto empañada. Los padres se quejan de la disminución de la calidad de la educación que reciben sus hijos y muchos están aún más preocupados por los peligros para su integridad física en los colegios. Los maestros se quejan de que la atmósfera en la que están obligados a enseñar a menudo no es propicia para el aprendizaje, es más, un número creciente de docentes temen por su seguridad, incluso dentro del aula. Casi nadie sostiene que las escuelas están dando a los niños las herramientas que necesitan para desarrollarse en la vida.

Imagínense que ese país no escatima recursos en educación pero que a la vez, el número de alumnos en las escuelas públicas decrece, tanto como la calidad de la educación que reciben; esa evidencia surge de su rendimiento en exámenes estandarizados asociables a las actuales evaluaciones PISA o Aprender. Es claro que el input en educación en aquel país se ha elevado pero el output ha disminuido.

Imagínense ahora que en algunas regiones la calidad de las escuelas varía considerablemente, siendo sobresaliente en barrios privilegiados de algunas ciudades e increíblemente mala en zonas más humildes. Aquellos ciudadanos cuyas posibilidades económicas les permiten elegir dónde vivir, pueden hacerlo en base a la calidad de las escuelas públicas de la región; por supuesto, también tienen la libertad de enviar a sus hijos a escuelas privadas pagando dos veces por su educación, una en impuestos para solventar el sistema de educación pública; otra, en la cuota del colegio elegido. Por su parte, aquellos que viven en las zonas más humildes pueden pagar por la educación de sus hijos sólo a costa de grandes privaciones. Sin embargo, un número sorprendente elige hacerlo enviando a sus hijos a escuelas religiosas.

La tragedia de este país es que un sistema educativo diseñado para dar a todos los niños igualdad de oportunidades en la práctica ha exacerbado la estratificación de la sociedad.

Lo curioso es que este país existió, no es otro que USA en la década de 1970 y fue descrito exactamente con estas palabras por Milton Friedman en su clásico libro *Libertad de Elegir*, como motivador de su propuesta de otorgar a los padres el derecho de elegir la escolaridad de sus hijos, independientemente de sus posibilidades económicas.

¹⁴ <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1995/02/19/public-schools-make-them-private/5d5c9c9b-675e-451b-b106-6d9ba6dad2d1/>

¹⁵ <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1995/02/19/public-schools-make-them-private/5d5c9c9b-675e-451b-b106-6d9ba6dad2d1/>

Por cierto, ¿no les parece una descripción increíblemente ajustada de nuestra realidad? Es claro que sí.

Un programa de derechos educativos favorecería la igualdad de oportunidades, al permitir que todas las familias pudiesen elegir entre escuelas públicas y privadas, independientemente de sus posibilidades económicas.

El permitir a los padres nuevas opciones no significa estar en contra del fortalecimiento de la educación pública. Sencillamente consiste en permitir a los padres que, por sus valores, por las aptitudes, gustos o intereses de sus hijos, o que por cualquier otra razón, prefieran otra forma de educación para sus hijos, puedan optar por la misma. Simplemente consiste en habilitar esta posibilidad, aún para aquellas familias pertenecientes a los estratos más pobres de la sociedad.

Nadie puede estar peor por tener la posibilidad de elegir. Si le preguntamos a un padre de niños en edad escolar si prefiere el actual sistema de educación pública gratuita o recibir un subsidio que le permita elegir la escuela a la que desee enviar a su hijo, ya sea pública o privada, religiosa o laica, su respuesta debería ser obvia, dado que ninguna familia estaría obligada a dejar de enviar sus hijos a una institución pública. Todo padre que deseara una educación distinta para sus hijos, a la que hoy no tiene acceso por sus restricciones económicas, podría hacerlo; y quien prefiriese que concurriesen a la escuela pública a la que asisten actualmente, también podría hacerlo.

Es claro que muchos defensores de la educación pública consideran esta propuesta absolutamente inadecuada, pero sería interesante llevar a cabo una estadística entre los miembros del Congreso de la Nación y los ciudadanos en altos cargos en el Poder Ejecutivo respecto al tipo de colegio en el cual cursan, o han cursado, la educación obligatoria sus hijos. Probablemente descubramos que incontables miembros tanto del Poder Ejecutivo, en todos sus niveles, como del Poder Legislativo, eligen educar a sus hijos en escuelas privadas mientras defienden férreamente el derecho del resto de sus compatriotas de no ser expuestos frente a tamaña decisión.

Parece muy argentino pero, para ser justos esto ya lo planteaba el mismo Milton Friedman en *The New York Time Magazine*, 1975, cuando decía, "Yo culpo a las personas bien intencionadas que envían sus hijos a escuelas privadas e imparten cátedra a las "clases inferiores" sobre la responsabilidad de enviar sus niños a escuelas estatales en defensa de la educación pública"¹⁶.

¿Por qué no evaluar un sistema educativo que privilegia la libertad, por supuesto adecuado a nuestra realidad? ¿Quiénes podrían estar más interesados que los propios padres en decidir qué es lo mejor para sus hijos? ¿Un burócrata? La historia y la actualidad de nuestro país son clara evidencia de lo peligroso de esta premisa.

Tengo la esperanza de que en la Argentina algún día lo comprendamos, por eso hace ya más de 10 años que no dejo de escribir sobre el derecho de los padres a elegir la escolaridad de sus hijos, probablemente uno de los legados más significativos de Milton Friedman para la libertad.

¹⁶ <https://www.nytimes.com/1973/09/23/archives/the-voucher-idea-selling-schooling-like-groceries-vouchers-a-sort.html>